

2. Виділено основні інструменти банківського маркетингу, за допомогою яких проаналізований стан Промінвестбанку та досліджено фактори впливу на діяльність цієї банківської установи, а саме: SWOT та PEST-аналіз, аналіз основних конкурентів.

3. Проведений SWOT – аналіз свідчить про доволі стійкий стан Промінвестбанку на фінансовому ринку України. Використання виявлених можливостей та врахування можливих загроз дозволять підвищити ефективність діяльності цього банку.

4. Аналіз конкурентів свідчить про необхідність застосування заходів маркетингу та управлінської діяльності для укріплення своїх ринкових позицій серед конкурентів.

5. PEST-аналіз розкриває фактори зовнішнього середовища, а особливо технологічні фактори, врахування на практиці яких дозволить підвищити ефективність функціонування Промінвестбанку та забезпечить його розвиток.

У подальших наукових роботах планується дослідити практичне застосування інноваційно-комунікаційних технологій у маркетингової діяльності банківських установ.

БІБЛІОГРАФІЧНИЙ СПИСОК:

1. Вишатська О. Р. Сучасні тенденції маркетингової діяльності комерційних банків // Вісник Хмельницького національного університету. – Хмельницьке, 2009. – № 5. – Т. 3. – С. 153–154.
2. Ротар Д. А. Ключові аспекти розвитку банківського маркетингу в контексті стратегічного управління банком в Україні та шляхи його удосконалення / Д. А. Ротар // Інноваційний розвиток економіки України : 36. наук. праць : Видавничий дім «Гельветика». – Херсон, 2013. – С. 233–237.
3. Циганов, О., Бабенко, Т. Особливості банківського маркетингу в умовах кризи / О. Циганов, Т. Бабенко // Економіка. – 2010. – № 1 (101), січень-лютий. – С. 28–31.
4. Рега М. Г., Курта М. М. Особливості стратегічного маркетингу комерційних банків України: теоретичний аспект / М. Г. Рега, М. М. Курта // Інноваційний розвиток економіки України : 36. наук. праць : Видавничий дім «Гельветика», Херсон, 2013. – С. 155–158.
5. Федірко В. Маркетинг відносин як сучасна концепція банківського маркетингу / В. Федірко // Економіка: проблеми теорії та практики : зб. наук. праць. – Дніпропетровськ, 2008. – Вип. 237. – Т. IV. – С. 861–868.
6. Штейн О. / Нові тенденції в розвитку банківського маркетингу / О. Штейн // Вісник НБУ. – 2006. – № 8. – С. 51–55.
7. Павленко А. Ф., Решетнікова І. Л., Гончарова І. І. Формування комплексу маркетингових комунікацій на ринку банківських продуктів : монографія. – К. : КНЕУ.2005. – 248 с.
8. Козьменко С. М. Маркетинг банківських інновацій / С. М. Козьменко, Т. А. Васильєва, С. В. Леонов // Маркетинг і менеджмент інновацій. – 2011. – № 1. – С. 13–28.
9. Д'яконова І. І. Розвиток системи банківського маркетингу за умови реалізації концепції ризик-орієнтованого нагляду / І. І. Д'яконова // Вісник Української академії банківської справи. – 2010. – № 1(28). – С. 41–45.
10. ПАТ «Промінвестбанк»: Офіційний сайт [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.pib.com.ua/>.

УДК 336. 13.051

Киселева Т.Ю.
*кандидат економічних наук, доцент,
доцент кафедри «Теорія фінансів»,
ФГОБУ ВПО «Фінансовий університет
при Правительстві Російської Федерації»*

ПЕРСПЕКТИВИ ВИКОРИСТАННЯ БЮДЖЕТНИХ ІНВЕСТИЦІЙ У РОСІЙСЬКІЙ ЕКОНОМІЦІ

PROSPECTS FOR THE USE OF BUDGET INVESTMENTS IN THE RUSSIAN ECONOMY

АННОТАЦИЯ

Данная статья посвящена исследованию бюджетных инвестиций как современной формы расходов бюджета. В ней анализируются основные формы бюджетных инвестиций, эффективности их применения, определяются дальнейшие тенденции их использования в России.

Ключевые слова: государственные инвестиции, бюджетные инвестиции, частно-государственное партнерство, концессия.

АНОТАЦІЯ

Дана стаття присвячена дослідженню бюджетних інвестицій як сучасної форми видатків бюджету. У ній аналізуються основні форми бюджетних інвестицій, ефективності їх застосування, визначаються подальші тенденції їх використання в Росії.

Ключові слова: державні інвестиції, бюджетні інвестиції, приватно-державне партнерство, концесія.

ANNOTATION

This article is devoted to the study of public investment as a modern form of budget expenditure. It analyzes the main forms of public investment, their performance, as determined by the future trends of their use in Russia.

Key words: public investment, budget investment, public-private partnerships, concessions.

Постановка проблеми. Одним из индикаторов конкурентоспособности национальной экономики является ее инвестиционная привлекательность. Во многом она определяется теми условиями инвестирования, а

также и реинвестирования прибыли, которые создает государство. С другой стороны, *в современных условиях встает проблема оптимизации различных форм финансовой поддержки экономики, в том числе деятельности государства в качестве самостоятельного инвестора.*

Анализ последних исследований и публикаций. Проблема государственных инвестиций рассматриваются в современных публикациях, прежде всего, с точки зрения анализа изменений в бюджетном законодательстве, перехода к программно-целевому методу бюджетного планирования и финансирования; повышения эффективности механизма финансового обеспечения учреждений, элемента ЧПП. Финансово-правовые аспекты бюджетных инвестиций были рассмотрены в статьях Т. В. Саакян, Е. В. Тереховой, С. Г. Хабаева и др., в которых авторы пришли к выводу, что финансовый механизм использования этого инструмента несовершенен, и во многом это определяется противоречиями в российском законодательстве [10; 11]. Сфера применения бюджетных инвестиций потенциально сокращается с введением в действие ФЗ-83 [4], который предполагал, что определенная экономическая самостоятельность бюджетных и автономных учреждений, позволит государству сократить масштабы использования этого инструмента [8]. Использование

программно-целевого метода планирования и финансирования бюджетных инвестиций позволило более конкретно определить результат использования бюджетных средств [9]. Часть исследователей отмечают, что способом повышения эффективности бюджетных инвестиций является их использование в частно-государственном партнерстве (далее по тексту – ЧГП) [7].

Постановка задачи. Несмотря на то, что в работах последних лет была довольно детально исследована правовая природа государственных инвестиций, отдельные экономические аспекты использования этой формы бюджетных расходов, тоже время актуальной остается задача исследования тех изменений, которые произошли в целях и способах организации бюджетных инвестиций в первом десятилетии XXI века в Российской Федерации, определивших масштабы и эффективность их применения, определения соответствия этой формы бюджетных расходов современной концепции государственного регулирования экономики.

Изложение основного материала исследования. Участие государства в качестве инвестора в экономическом сообществе оценивается неоднозначно. Расширение состава взятых на себя обязательств перед обществом объективно предопределяет существование бюджетного сектора, и, следовательно, увеличиваются расходы государства на его содержание, в том числе и бюджетные инвестиции. Вольно или невольно государство в этом случае вытесняет частных инвесторов из определенных секторов экономики, становясь им конкурентом, используя имеющиеся в его распоряжении и финансовые и административные ресурсы. Иногда бизнес сам сдает позиции, оставляя для государственных инвестиций сферы, требующие огромных первоначальных вложений, с высоким уровнем риска, большим сроком окупаемости и пр. Развитие рыночной экономики постепенно ведет к тому, что сфера интересов государства выходит за рамки производства общественных товаров и услуг, и государство уже может действовать как инвестор, завоевывая те отрасли, которые традиционно являются сферой реализации экономических интересов бизнеса.

Поставленная задача требует решения проблем теоретического характера – определить, насколько используемый термин соответствует традиционным принципам государственной финансовой поддержки экономики; что скрывается за современным понятием государственных инвестиций, как изменились цели государственного инвестирования. В то же время является проблемы и прикладного характера: нужны ли вообще государственные инвестиции современной экономике, какова их эффективность. Также вольно или невольно возникает аспект национальной специфики государственного инвестирования, например, в России.

За последние два десятка лет само государство также изменилось. В экономической деятельности оно формирует более гибкий механизм бюджетного финансирования, а которым применяются разнообразные формы бюджетных расходов: государственные заказы, государственные контракты, субсидии, субвенции, дотации, бюджетные кредиты и пр. Несмотря на все изменения среди них остаются расходы бюджета, которые ассоциируются с деятельностью государства по созданию собственности – государственные (бюджетные) инвестиции или капитальные вложения.

Если посмотреть значение понятия инвестиции, то оно по своей природе противоречит общепризнанным принципам расходования средств государства. Традиционно инвестиции трактуются расходы с целью получения прибыли. Государство изначально полностью исключило такую мотивацию использования средств бюджета или иных источников. Как правило, средства бюджетов расходуются на условиях безвозвратности и

безвозмездности (некоторое исключение составляют бюджетные кредиты). Эти принципы вполне соответствуют цели государства – производство общественных товаров и услуг. Но использование финансовых ресурсов на принципах безвозвратности и безвозмездности привело к появлению негативных явлений, как в сфере государственных финансов, так и во всей экономике. В первом случае речь идет о неэффективном использовании бюджетных средств. Не спасают дело введение и законодательное закрепление таких принципов, как адресность, целевое использование бюджетных средств, создание целой системы финансовых санкций, административной и уголовной ответственности за их нецелевое, безадресное расходование. С точки зрения всей экономики, государственные инвестиции отрицательно влияют на отраслевую структуру экономики, снижают ее эффективность. Видимо, выходом из создавшегося положения является изменение некоторых принципов использования финансовых ресурсов публично-правовых образований или их форм. Учет новых условий отражается в трактовке инвестиций в федеральном законе от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», в качестве цели инвестиционной деятельности заявлено и получение прибыли, и достижение полезного эффекта [2, ст. 1]. Надо отметить, что в современных условиях и государственные инвестиции не всегда в качестве цели деятельности принимают достижение только полезного для общества эффекта, использование с начала 90-х годов XXI века различных форм частно-государственного партнерства основано на получении дополнительных доходов бюджетом.

В современных условиях предпочтительным становится производство общественных товаров и услуг за счет средств бюджета наиболее экономически эффективным способом. В условиях рыночной экономики оно будет изыскивать возможности увеличения финансовых ресурсов, и одним из таких способов является инвестиционный характер расходования бюджетных средств (в данном случае речь идет только о финансовой составляющей этого понятия). Поэтому постепенно меняется механизм финансирования из бюджета, выделение финансовых ресурсов в форме ассигнований из бюджета, в основном, государственным предприятиям сменяется государственными заказами, распределяемыми на условиях тендера между организациями (предприятиями) различных форм собственности. При заключении государственных контрактов акцент делается на экономической эффективности их выполнения. В состав инструментов государственного финансового регулирования включаются бюджетные инвестиции, осуществляемые на принципе софинансирования расходов, предполагающим распределение рисков между участниками, достижение относительной экономии средств, формирование условий для получения дополнительных доходов.

Такой подход является результатом использования накопленного опыта в организации государственной инвестиционной деятельности. Участие государства в качестве инвестора в процессе развития рыночной экономики складывалось неравномерно. Первоначально в качестве инвестора государство стало действовать под влиянием Великой Депрессии в Западной Европе и США в начале 30-х годов (хотя для России был характерен значительный удельный вес государственной собственности и в 18-19 веках). Идеология кейнсианского регулирования экономики предполагала использование в качестве инструмента государственную собственность. Определенная часть финансовых ресурсов тратилась на создание государ-

ственной собственности и на ее содержание. Однако огосударствление экономики в странах Западной Европы (особенно в Великобритании и Франции) постепенно исчерпало свой положительный ресурс и уже к концу 70-началу 80-х годов привело к негативным последствиям. Расходы на содержание государственной собственности все увеличивались, это усиливало дефицит государственного бюджета, а самое главное – они не компенсировались эффективностью ее использования. В результате как инвестор государство оказалось неконкурентоспособным по сравнению с частными инвесторами. Изменилась и идеология государственного регулирования. На смену кейнсианству пришел монетаризм, с жестким ограничением влияния государства на экономику. Государство в 80-е годы XX века изменило концепцию регулирования инвестиционной деятельности, сделав ставку на создание условий для привлечения частных национальных и иностранных инвестиций в экономику. В результате сектор государственной собственности резко сократился. Функционирование государства в качестве инвестора было сведено к минимуму.

Период развития экономики в начале XXI века внес значительные изменения, как в рыночный механизм, так и в государственное регулирование инвестиционных процессов. Произошли изменения в инвестиционной стратегии государства. В состав инструментов государственного активного финансового регулирования вновь включаются государственные инвестиции. Условия организации государственных инвестиций находятся под влиянием идеологии New Public Management, в которой стали использоваться элементы бизнеспроцессов, например, бюджетирование ориентированное на результат, проведение тендеров для получения государственного контракта, софинансирование.

Механизм софинансирования расходов совместно с бизнесом и с другими уровнями власти стал использоваться для увеличения эффективности использования средств бюджетов, их относительной экономии и снижения рисков. Так, в Российской Федерации создан определенный механизм перераспределения бюджетных инвестиций между федеральным бюджетом и бюджетом субъектов Российской Федерации, между бюджетами субъектов Российской Федерации и муниципальными бюджетами через межбюджетные субсидии. В качестве соинвесторов со стороны бизнеса могут выступать также как государственные, так и не государственные организации.

Были скорректированы цели государственных инвестиций, способы их организации, источники финансирования и пр. Государство стало заинтересовано в осуществлении инвестиций не только для получения общественного эффекта, но для получения дополнительных доходов, для снижения бюджетных и иных рисков. Источником таких инвестиций становятся не только средства бюджетов, полученные в виде налоговых и неналоговых доходов, но и дополнительные средства, полученные от использования временно свободных средств бюджетов и государственных внебюджетных фондов.

Современное государство не сводит процесс инвестирования только к созданию и модернизации собственности – материального имущества. Способы осуществления государственных инвестиций становятся довольно разнообразными: приобретение долевых и долговых ценных бумаг, паев, долей в уставных капиталах организаций, размещение части средств на депозитах в коммерческих банках [2, ст. 1].

Все эти изменения имеются в государственных финансах России, но национальная специфика также присутствует. Использование термина «государственные инвестиции» в Российской Федерации име-

ет свои особенности. В бюджетном законодательстве существует особая трактовка государственных инвестиций. Термин инвестиции ассоциируется с понятием «капитальные вложения» в основные средства и в основном ориентируется на расходы связанные с формированием и содержанием государственной собственности, хотя российское законодательство общие способы организации инвестиций распространяет и на государство. Но для его инвестиционной деятельности более применим термин «бюджетные инвестиции» как синоним понятия «государственные инвестиции», таким образом суживается круг бюджетных затрат, которые формально можно считать инвестиционными.

Несмотря на то, что часть расходов бюджетов всегда направлялась на формирование и содержание государственной собственности, сам термин «бюджетные инвестиции» появился в бюджетном законодательстве Российской Федерации лишь в 2008 году. В целом, произошло определенное обновление термина «капитальные расходы бюджета», которые в 90-тые годы использовались в бюджетном законодательстве. К капитальным расходам относились расходы бюджета на инвестиционную и инновационную деятельность. Они предоставлялись юридическим лицам в соответствие с инвестиционной программой. Определенным отличием бюджетных инвестиций от капитальных расходов были формы их организации. Капитальные расходы осуществлялись в форме ассигнований или бюджетных кредитов, а бюджетные инвестиции ограничиваются только ассигнованиями из бюджетов на создание или увеличение стоимости имущества организаций бюджетного сектора и государственных унитарных организаций. Бюджетный кодекс РФ допускает еще одну возможность осуществления бюджетных инвестиций – в форме концессионных соглашений [1, ст. 79]. В целом инвестиции в объекты государственной собственности ориентированы на обеспечение воспроизводства государственного сектора экономики.

В Российской Федерации суживается не только понятие государственные инвестиции до бюджетных инвестиций, но и возможные источники их формирования – до средств бюджетов публично правовых образований. В итоге потенциальные возможности российского государства по осуществлению инвестиционной деятельности оказываются гораздо шире, чем они в реальности [1, ст. 6].

Объектами бюджетных инвестиций является капитальное строительство (реконструкция, техническое перевооружение) объектов государственной собственности: зданий, строений, сооружений, объектов, строительство которых не завершено, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек.

Государство принимает прямое участие в инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений посредством: разработки, утверждения и финансирования инвестиционных проектов, финансируемых за счет средств бюджетов; размещения средств бюджетов для финансирования инвестиционных проектов на возвратной и срочной основе с уплатой процентов за пользование ими в размерах, определяемых законом о бюджете на соответствующий год, либо на условиях закрепления в государственной собственности соответствующей части акций, создаваемого акционерного общества; предоставления концессий российским и иностранным инвесторам по итогам торгов (аукционов и конкурсов) в соответствии с законодательством Российской Федерации [2, ст. 3.1].

Конкретный механизм предоставления инвестиций на уровне федеральной власти определяется нормативными правовыми документами, например, по-

становлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2009 г. № 1202 «Об утверждении правил осуществления в 2012 году бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной собственности российской федерации в форме капитальных вложений в основные средства федеральных государственных унитарных предприятий».

Принимая участие в организации бюджетных инвестиций, государство в лице органов государственной власти выполняет определённые функции, закреплённые за каждым участником инвестиционного процесса. Как известно в инвестиционном процессе принимают участие инвесторы, заказчики, подрядчики, пользователи объектов капитальных вложений и другие лица. Органы государственной власти в Российской Федерации могут быть инвесторами, заказчиками, пользователями объектов капитальных вложений [2, ст. 1]. Как инвесторы органы государственной власти осуществляют капитальные вложения на территории Российской Федерации с использованием собственных и (или) привлечённых средств в соответствии с законодательством Российской Федерации. Органы государственной власти могут осуществлять и функции заказчиков. Как для пользователей для них могут создаваться объекты капитальных вложений. Как субъекты инвестиционной деятельности они вправе совмещать функции двух и более субъектов инвестиционного процесса [2, ст. 4]. Так, в процессе инвестирования в объекты государственной собственности Российской Федерации в форме капитальных вложений в основные средства федеральных государственных унитарных предприятий, федеральных бюджетных учреждений и федеральных автономных учреждений могут заключаться двухсторонние контракты, в которых функции заказчика и застройщика будут выполнять эти организации; и могут заключаться трехсторонние контракты, в которых принимают участие в качестве заказчиков органы государственной власти.

Состав получателей бюджетных инвестиций определяется бюджетным законодательством. В Российской Федерации круг получателей или участников процесса бюджетного инвестирования определён в Бюджетном Кодексе РФ [1, ст.ст. 79, 80]. Основными получателями бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений в основные средства являются бюджетные и автономные учреждения, а также государственные унитарные предприятия. Финансирование бюджетных инвестиций может осуществляться не только через государственные организации различных организационно-правовых форм, но и через негосударственные организации. Принцип выделения бюджетных инвестиций остаётся прежним. Они должны увеличивать стоимостной объём государственной собственности. Согласно Бюджетному Кодексу осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной и муниципальной собственности, которые не относятся (не могут быть отнесены) соответственно к государственной собственности, не допускается [1, ст. 79. п. 7)]. Негосударственная некоммерческая организация, независимо от организационно-правовой формы собственности, также может претендовать на бюджетные инвестиции, но на практике финансирования капитальных вложений за счет средств соответствующих бюджетов представляется, в основном, коммерческим организациям, а негосударственные некоммерческие организации получают бюджетные инвестиции довольно редко. Таким субъектам получить финансирование можно лишь в том случае, если по какой-либо причине инвестиционный проект будет иметь для ответственного бюджета большое значение. Под-

тверждению избранности получателей бюджетных инвестиций служит динамика бюджетных инвестиций, предусмотренных федеральной инвестиционной адресной программой. На финансирование объектов капитального строительства собственности юридических лиц, не являющихся государственными или муниципальными учреждениями, и государственными или муниципальными унитарными предприятиями, предлагалось направить в 2012 году 63,3 млрд. рублей, что составило 6,8% от общего объема бюджетных ассигнований адресной программы, в 2013 году планируется уменьшение до 42,9 млрд. рублей (5,2%), в 2014 году – 31,1 млрд. рублей (4,5%) [5]. Таким образом, просматривается и тенденция к уменьшению бюджетных инвестиций, предоставляемых негосударственным организациям.

Органы государственной власти постоянно контролируют процесс выделения бюджетных инвестиций и их использование. С определенной периодичностью осуществляется мониторинг освоения бюджетных инвестиций с участием главных распорядителей бюджетных средств. Неисполнение заключенного договора предусматривает применение финансовых и иных санкций к нарушителю.

В современной России прямое участие государства в инвестиционной деятельности осуществляется в соответствии с федеральными и региональными целевыми программами [9, с. 29]. Так как программы содержат конкретные цели, то это позволяет определить необходимый конечный результат произведенного инвестирования, оценить экономическую, социальную и бюджетную эффективность реализованных инвестиционных проектов. Принятие Федеральной инвестиционной адресной программы (ФАИП) в 2006 году объединило бюджетные инвестиции в едином документе. ФАИП отражает инвестиционный потенциал государства как инвестора через распределение бюджетных инвестиций по отраслям, заказчикам и регионам, по объектам капитального строительства, иным приобретаемым объектам недвижимости, по укрупненным инвестиционным проектам.

В современных условиях постепенно российское государство отходит от принципа единоличного финансирования инвестиционных проектов, и инвестиционная часть ряда федеральных целевых программ реализовывалась при применении различных форм ЧП. Основной формой ЧП, в которой используются бюджетные инвестиции, являются концессионные соглашения. Вся суть концессии концентрируется вокруг государственной собственности, ее создания и использования. Согласно законодательству, концессионер управляет государственным имуществом, финансирует текущие затраты, а также производит новые инвестиции для поддержания имущества в конкурентоспособном состоянии, получает доход от его эксплуатации. Он несет все риски, связанные со строительством, реконструкцией, осуществляет концессионные выплаты государству. Закон предусматривает возможность установления платы за концессию в различных формах, но в основу определения размера платы положен принцип возвратности инвестиций. После окончания срока концессионного соглашения имущество может возвращаться государству, передаваться концессионеру или использоваться совместно.

В мировой практике различают несколько вариантов концессионных соглашений: строительство, управление, передача (BOT); традиционная концессия (Brownfield contract); строительство, владение, управление (BOO); строительство, владение, управление, передача (BOOT), лизинговый контракт (Lease contract); и др. [7, с. 15]. В Российской Федерации изначально ис-

пользовался лишь один вид договоров – контракт BOT. Концессионеру на определенный срок предоставляются права владения и пользования созданной государственной собственностью за счет бюджетных инвестиций для его эксплуатации (например, создание платной трассы Дон). Со временем были внесены изменения в законодательство, и постепенно стали использоваться и другие формы концессионных соглашений, например, участие концессионера в создании имущества [3, ст. 3]. Внешэкономбанком разработана модель ГЧП-VOLT. При создании автокластера в Калуге была опробована модель TIF – налог на прирост финансирования – финансирование инвестиционных проектов за счет роста налогов. Предполагается, что эта модель также будет опробована при реализации проекта «Комплексное развитие Якутии» [7, с. 16]. Внесенные изменения в законодательство сделали возможным применение в России контрактов жизненного цикла (КЖЦ). Согласно КЖЦ, частный партнер обязуется создать объект и содержать его в течение жизненного цикла в соответствии с определенными сторонами функциональными требованиями, а государство принимает на себя риски трафика объекта КЖЦ и выплачивает частному партнеру «сервисные платежи» в заранее установленном объеме. Например, по этому принципу реализуются проекты транспортной инфраструктуры: в том числе, создание высокоскоростных железнодорожных магистралей Москва-Санкт-Петербург (ВСМ-1) и Екатеринбург-Казань-Нижний Новгород-Москва (ВСМ-2). Основной формой участия государства в концессионных соглашениях остаются бюджетные инвестиции, хотя возможно и использование и других форм ассигнований из бюджета.

В XXI веке изменились объекты концессионных соглашений. В начале XX века в концессию передавались в основном месторождения, то на современном этапе в концессию стали передаваться в основном объекты инфраструктуры: автомобильные дороги, аэропорты, морские порты, железные дороги, объекты здравоохранения, образования, спорта и пр. Для России это актуально, так как именно инфраструктура является наиболее «большим» вопросом для развития экономики. Менее 40% автомобильных дорог отвечают установленным технико-эксплуатационным требованиям; в срочной замене нуждается огромное количество теплосетей, водопроводов и канализационных труб; тысячи школ и больниц находятся в ветхом состоянии. Все попытки активизировать экономическое развитие наталкиваются на неудовлетворительное состояние инфраструктуры. Распространение концессионных соглашений сфере инфраструктуры позволит создать конкуренцию в условиях монопольных рынков и, по оценке экспертов, привлечь в экономику РФ дополнительные инвестиционные ресурсы в размере 8-10 млрд. дол.

Хотя возможности для реализации проектов по схемам ГЧП в разных сегментах экономики России неодинаковы, в целом, тенденция использования этого инструмента оценивается как положительная.

Выводы из проведенного исследования. Современное развитие рыночной экономики внесло свои коррективы в содержание процесса государственного инвестирования. Основная цель государственных инвестиций – достижение полезного эффекта сочетается с возможностью получения дополнительных бюджетных доходов (например, за счет участия в капиталах организаций, арендной, платы, участия в прибыли реализованного инвестиционного проекта и пр., за счет приватизации государственной собственности).

Более активно используется принцип софинансирования расходов в создании и эксплуатации государственной собственности, особенно очевидно это проявляется в концессионных соглашениях.

Использование двух моделей бюджетного инвестирования строится на различных принципах. Концессия ориентируется на пополнение бюджета дополнительными доходами за счет концессионной платы, бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства – на увеличение масштабов государственной собственности. Следовательно, целесообразно провести различие между этими моделями. Предлагается оставить понятие бюджетные инвестиции только за расходами бюджета, осуществляемыми в ходе реализации концессионных соглашений или на условиях софинансирования, а расходам на создание государственной собственности, осуществляемых в полном объеме только за счет бюджета вернуть название «капитальные вложения».

Современный период – это период вытеснения государственных инвестиций частными инвестициями. Так, если в 2009 годах в Российской Федерации предполагалось на инвестиционные цели (бюджетные инвестиции и субсидии на софинансирование объектов капитального строительства государственной собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности) использовать порядка 500 млрд. руб., а к 2011 году объем инвестиций достиг почти 745,8 млрд. руб., то после 2011 года намечалось сокращение средств федерального бюджета на инвестиционные расходы. Бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации уже начали снижаться в 2012 году до 726,2 млрд. рублей, в 2013 году прогнозируется дальнейшее снижение до 699,3 млрд. рублей, в 2014 году – 604,3 млрд. рублей. Доля бюджетных инвестиций в общих расходах федеральных целевых программ сокращается до 55,5% в 2013 году и до 54,8% в 2014 году [6].

Толчком к перелому в динамике бюджетных инвестиций стал финансовый кризис 2008 года, после которого бюджеты всех публичных правовых образований в России остаются дефицитными, и правительство старается их сбалансировать за счет сокращения расходов. Многие социальные расходы не могут быть уменьшены по идеологическим причинам, и поэтому сокращение коснется прежде всего бюджетных инвестиций, предусматривающих новое строительство и реконструкцию объектов государственной собственности. Еще одной предпосылкой сокращения бюджетных инвестиций было их неполное освоение. Некоторые механизмы бюджетного инвестирования оказались неэффективными. Так, большие надежды возлагались на Инвестиционный фонд РФ, однако бюрократизация процессов оценки заявок, нерациональное и неэффективное использование средств фонда заставили правительство отказаться от использования этого способа финансирования бюджетных инвестиций. Согласно Федеральному закону Российской Федерации от 30 ноября 2011 г. № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов», в 2014 году объем Инвестиционного фонда не будет превышать 400 млн. руб. (вместо 64,3 млрд. руб. в 2011 году). Несовершенство бюджетного законодательства механизма выделения бюджетных инвестиций приводило к коррупционным явлениям, хищениям, нецелевому использованию бюджетных средств, что также определило уменьшение бюджетных инвестиций.

Основной же причиной уменьшения бюджетных инвестиций называют их недостаточную эффективность. Косвенным показателем такой оценки является динамика бюджетных инвестиций по отношению к ВВП и расходам бюджета. Бюджетные инвестиции в России не оправдали возложенных на них ожиданий, и оказали незначительное влияние на темпы роста ВВП. Вполне закономерно, что государство со-

кращает объемы этого инструмента, уступая место частному инвестору.

Подошел к концу очередной этап использования бюджетных инвестиций в качестве инструмента финансовой поддержки экономики. Вновь приоритетными становятся частные инвестиции, а государственные – рассматриваются как менее эффективные. Так, в прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 год и плановый период 2013-2014 годов отмечается, что в 2011-2014 гг. динамика инвестиций во многом будет обусловлена ростом частных инвестиций в обрабатывающие сектора при сокращении государственных капитальных вложений в реальном выражении.

Значит ли это, что государство отказывается от такой формы бюджетных расходов как инвестиции. Однозначно, нет. Бюджетный сектор не может существовать вне государственной собственности, а значит останутся расходы государства связанные с поддержкой и обслуживанием государственной собственности. Вновь возникает проблема ее оптимизации. Решением проблемы будет не приватизация, как это было в 80-е годы XXI века, а различные формы ЧПП.

Современные условия хозяйствования возродили такую форму совместного инвестирования как концессия. Она остается наиболее компромиссной формой организации инвестиций государством. В ней соединяется реализация общественных интересов, которые защищает государство с его экономическими интересами; она представляет определенный потенциал для активизации инвестиционной деятельности бизнеса.

УДК 336.76: 336.732

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 31 июля 1998 г. 145. – ФЗ.
2. Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».
3. Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».
4. Федеральный закон Российской Федерации от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».
5. Федеральная адресная инвестиционная программа на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://faip.economy.gov.ru>.
6. Заключение Счетной палаты РФ на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ach.gov.ru/userfiles/tree/resolution2012>.
7. Данилов С. И. Перевернуть пирамиду ЧПП // Инициативы XXI века. – 2012. – № 10. – С. 12–17.
8. Горлова О. С. Совершенствование механизма финансового обеспечения автономных учреждений за счет бюджетных средств // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2012. – № 5.
9. Кудрявцев А. Ю. Проблемы программно-целевого планирования и финансирования бюджетных инвестиций // Финансы и кредит. – 2009. – № 9. – С. 29–35.
10. Саакян Т. В. Инвестиции в объекты капитального строительства // Бюджетный учет. – 2012. – № 4. – С. 6–11.
11. Хабаев С. Г. Бюджетные инвестиции // Бюджетный учет. – 2011. – № 8. – С. 12–17.

Кравець В.І.

кандидат економічних наук, доцент,

Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича

ІНСТИТУЦІЙНІ ОСОБЛИВОСТІ ФУНКЦІОНУВАННЯ КОМЕРЦІЙНИХ БАНКІВ ТА КРЕДИТНИХ СПІЛОК НА ФІНАНСОВОМУ РИНКУ УКРАЇНИ

THE INSTITUTIONS FEATURES OF FUNCTIONING OF COMMERCIAL BANKS AND CREDIT UNIONS IN THE FINANCIAL MARKET OF UKRAINE

АНОТАЦІЯ

Розкрито функціонування комерційних банків та кредитних спілок у структурі фінансового ринку України. Встановлено основні тенденції, стан та роль комерційних банків та кредитних спілок на ринку фінансових послуг. Визначено базові критерії діяльності кредитних спілок в Україні.

Ключові слова: фінансовий ринок, фінансові інститути, комерційний банк, кредитна спілка, фінансові послуги.

АННОТАЦИЯ

Раскрыто функционирование коммерческих банков и кредитных союзов в структуре финансового рынка Украины. Сформулированы основные тенденции, состояние и роль коммерческих банков и кредитных союзов, на рынке финансовых услуг. Определены базовые критерии деятельности кредитных союзов в Украине.

Ключевые слова: финансовый рынок, финансовые институты, коммерческий банк, кредитный союз, финансовые услуги.

ANNOTATION

A structure and functioning of commercial banks and credit unions is exposed at the financial market of Ukraine. Basic tendencies, state, role and development of commercial banks and credit unions, are considered at the market of financial services of Ukraine. The basic criteria of activity of credit unions of Ukraine are analysed.

Key words: financial market, financial institute, commercial bank, credit unions, financial services.

Постановка проблеми. Однією з ключових проблем фінансового ринку України є нерівномірний розвиток його інституційної структури. Структурні диспропорції звужують пропозицію фінансових послуг та формують залежність розвитку фінансового ринку від динаміки його ключового сегменту – банківського сектору. Тому важливим є розбудовування фінансових інститутів, здатних прямо конкурувати з комерційними банками та формувати позитивний ринковий імпульс для вдосконалення фінансових послуг. Дієвою альтернативою банківським установам виступають кредитні спілки, а тому важливим питанням є виявлення напрямів удосконалення їх діяльності з метою інституційної розбудови фінансового ринку України.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Теоретичні та практичні питання розвитку інституційної структури фінансового ринку розглядалися як у зарубіжній, так і у вітчизняній економічній науці, зокрема зарубіжними вченими: Л. Зінгалесом, Е. Сото, Р. Колбом, Ф. Мишкіним, Р. Раджаном, Р. Родрігесом, Д. Стігліцем, Р. Тобіном, В. Шарпом. Важливим є внесок вітчизняних вчених у дослідження проблем становлення фінансового ринку України. Формування структури фінансового ринку розглядалось: Л. Алексеенко, В. Базилевичем, З. Васильченко, В.